בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 2863-05-24 שלומוביץ' נ' MSC CRUISES SA ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובע/המבקש **יצחק שלומוביץ'**
ע"י ב"כ עו"ד צביקה מצקין

נגד

הנתבעת/המשיבה **1. MSC CRUISES SA**
ע"י ב"כ עו"ד נירה קורי ו/או עו"ד תמר סאקס

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 **לחוק תובענות ייצוגיות**, תשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**").

בקשת האישור

2. ביום 1.5.24 הגיש המבקש, מר יצחק (איזו) שלומוביץ' (להלן: "**המבקש**") בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, MSC Cruises SA (להלן: "**המשיבה**").

המשיבה היא חברה זרה העוסקת בהפלגות נופש בכל העולם.

3. בבקשת האישור, טען המבקש, כי הוא רכש כרטיסים מהמשיבה עבור הפלגה, אך זו בוטלה עקב מלחמת חרבות ברזל. משכך, השיבה המשיבה למבקש את הסכום ששילם בגין הכרטיסים.

4. לטענת המבקש, לקוחות שהפלגתם בוטלה זכאים לקבל, נוסף להחזר הכספי, הפרשי ריבית והצמדה ממועד התשלום עבור הכרטיסים.

זאת ועוד, טען המבקש, כי עסקת רכישת הכרטיסים היא עסקה דולרית, ולכן היה על המשיבה להחזיר את הסכום ששולם בהתאם לשער הדולר בעת ביצוע ההחזר.

מסמך זה חתום דיגיטלי
חתימה מאובטחת ומוכרת

5. בתשובתה לבקשת האישור, טענה המשיבה, בין היתר, כי בקשת האישור מבוססת על טעות שבדין, שכן אין חובה עצמאית של הוספת שערוך על תשלומי השבה חוזיים בכל מצב שבו הם מבוצעים.

כלומר, לשיטת המשיבה, הוספת הפרשי ריבית והצמדה להחזרים, תעמיד את הלקוחות במצב כספי טוב יותר מזה שהיה טרם רכישת הכרטיסים.

6. זאת ועוד, הדגישה המשיבה, כי דרישת המבקש להצמדת ההחזר לשער הדולר רק כאשר שער הדולר עולה, היא דרישה שאינה מוצדקת, הנגועה בסתירה פנימית וחוסר תום לב.

7. בישיבת קדם המשפט הראשונה, בהמלצת בית המשפט, פנו הצדדים להליך גישור שהתקיים לפני כבוד השופט בדימוס פרופ' יורם דנציגר.

8. ביום 1.3.26 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.

<u>הבקשה לאישור הסדר פשרה</u>

9. במסגרת ההסדר, הסכימו הצדדים להגדיר את חברי הקבוצה כך:

"כל מי שקיבל מהמשיבה החזר כספי או זיכוי לאחר שכרטיס הפלגה שרכש התבטל, ללא הפרשי ריבית והצמדה וללא הפרשי הצמדה לשער הדולר, החל משבע שנים לפני הגשת הבקשה לאישור."

10. הוסכם כי המשיבה תעניק הטבה בשווי כולל של 168,307 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה**") אשר תחולק לחברי הקבוצה, ליתר לקוחותיה או כתשלום לקרן שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק (להלן: "**הקרן**"), הכל כמפורט להלן.

בשלב הראשון, המשיבה תציע לחברי הקבוצה לקבל זיכוי אישי בסך 30 דולר ארה"ב לכרטיס לרכישת מוצרים במהלך הפלגות של המשיבה או לרכישת כרטיסי הפלגה שלה. הזיכוי יינתן למי שיפנה לקבלו תוך 12 חודשים מהמועד הקובע, כהגדרתו בסעיף 24 לבקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "**המועד הקובע**").

בשלב השני, ככל שהסכום המצטבר של הזיכויים שיינתנו תוך 12 חודשים יפחת מסכום הפשרה, המשיבה תעניק הנחה עיוורת, ללא פרסום מראש, בסך 25 דולר ארה"ב לכרטיס בכל הזמנה ישירה של כרטיסי הפלגה בישראל, למשך 12 חודשים נוספים.

בשלב השלישי, ככל שתוך 24 חודשים מהמועד הקובע יפחת הסכום המצטבר של הזיכויים וההנחות מסכום הפשרה, תשלם המשיבה את יתרת הסכום לקרן בתוך 60 ימים לאחר תום 24 החודשים.

11. כמו כן, במסגרת ההסכם, התחייבה המשיבה להוסיף במסמך התנאים הכלליים של ההתקשרות סעיף המאפשר ללקוח לבחור לשלם בדולר ארה"ב, כך שכל החזר שיינתן לו ייערך בדולר ויהיה צמוד לערכו במועד ביצוע השבת התמורה בפועל.

12. בסוגיית הגמול ושכר הטרחה, המליצו הצדדים לפסוק כדלקמן:

גמול למבקש בסך של 25,000 ₪ (בצירוף מע"מ).

שכ"ט לב"כ המבקש בסך של 35,000 ₪ (בצירוף מע"מ).

הוסכם כי הגמול ו-85% משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. היתרה משכר הטרחה תשולם בתוך 30 ימים לאחר שיוגש דיווח לבית המשפט על השלמת העברת ההטבה.

עוד הוסכם, כי המשיבה תשפה את המבקש על התשלומים שביצע בפועל בגין החלק הראשון של אגרת בית המשפט ובגין חלקו בעלויות הליך הגישור.

13. הצדדים הסכימו, כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק להסדר הפשרה, בהתאם לסמכות הקבועה בסעיף 19(ב)(1) לחוק. הצדדים הדגישו, כי הסדר הפשרה גובש על ידי מגשר בכיר, על בסיס נתונים כספיים מלאים שהוצגו לפניו.

14. נוסף על כך, הצדדים עותרים לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

15. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה שגובש בסיוע מגשר בכיר, הוא ראוי, הוגן, סביר ומיטיב עם חברי הקבוצה המיוצגת.

<u>עמדת הגורמים המקצועיים במדינה</u>

16. היועצת המשפטית לממשלה הגישה הודעה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, לפיה, הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "**הגורמים המקצועיים**") אינם מתנגדים להסדר הפשרה. עם זאת, ביקשו הגורמים המקצועיים להעיר מספר הערות ביחס להסדר.

17. לשיטת הגורמים המקצועיים, יש קושי בשלב השני של חלוקת ההטבה שכן הצדדים אינם מבחינים בין חברי הקבוצה ללקוחות עתידיים של המשיבה. הגורמים המקצועיים מסבירים,

כי מתן הנחה ללקוחות עתידיים, מבלי להבחין בינם לבין חברי הקבוצה, אינו מגשים את תכלית החוק.

הגורמים המקצועיים הציעו לעבור ישירות מהשלב הראשון לשלב השלישי. דהיינו, ככל סכום הפשרה לא חולק במלואו לחברי הקבוצה בשלב הראשון, היתרה תועבר לקרן.

18. זאת ועוד, לעמדת הגורמים המקצועיים, ההסדרה העתידית שעליה התחייבה המשיבה מעוררת קשיים. לשיטתם, מסמך התנאים הכלליים, שבו תתווסף ההבהרה או הגילוי, הוא מסמך חיצוני למסמך שבו מוצגים השירות והתשלומים.

19. בכל הנוגע לגמול ושכר טרחה, הגורמים המקצועיים טוענים, כי הסכומים המוצעים מהווים 35% מסכום הפשרה. כלומר, עסקינן בסכום מופרז שאינו עולה בקנה אחד עם שיטת המדרגות שנקבעה בפסיקה.

20. נוסף על כך, הגורמים המקצועיים התנגדו לבקשה למתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה. נטען, שבנסיבות העניין, אין טעם מיוחד למתן הפטור המבוקש. לטענת הגורמים המקצועיים, ברירת המחדל היא גביית המחצית השנייה של האגרה.

הגורמים המקצועיים מדגישים, כי נימוקי הצדדים בדבר הבאת ההליך לסיומו מחוץ לכותלי בית המשפט באמצעות הליך גישור, לאחר ישיבת קדם משפט אחת בלבד, אינם עומדים ברף הנדרש להצגת "טעמים מיוחדים".

כמו כן, נטען כי למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה יש השלכות רוחב על הקופה הציבורית, זאת נוכח העובדה שחלק ניכר מהליכים ייצוגיים מסתיימים בהסדר פשרה במסגרתו מתבקש הפטור.

<u>תשובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים</u>

<u>תשובת המבקש</u>

21. המבקש מדגיש כי הסכם הגישור נחתם לאחר תהליך מורכב וארוך לפני מגשר בכיר, אשר נתן את דעתו החיובית וחתם על ההסדר.

22. המבקש מתנגד להצעת הגורמים המקצועיים לבטל את השלב השני של מתן ההנחה העיוורת ללקוחות עתידיים ולעבור ישירות לשלב השלישי. המבקש מסביר, כי אין מניעה לאשר מתן הטבות לטובת הציבור וכן ללקוחות עתידיים.

זאת ועוד, המבקש מבהיר כי השלב הראשון נותן את הטבה רק לחברי הקבוצה, והמעבר לשלב השני הוא אופציה שניה, במקרה שסכום הפשרה לא מומש. כלומר, אין כל חשש שכספי ההטבה יוותרו אצל המשיבה.

23. באשר לטענת הגורמים המקצועיים ביחס לאסדרה עתידית, מציין המבקש כי אין אינדיקציה על כך שיידוע במסגרת מסמך ההזמנה עדיף על יידוע במסגרת מסמך התנאים הכלליים.

24. בסוגיית הגמול ושכר הטרחה, מדגיש המבקש כי הסכומים הוצעו במסגרת הליך הגישור ולכך יש לתת משקל משמעותי.

כמו כן, המבקש מבהיר כי לאחר ניכוי הוצאות החלק הראשון של האגרה ושכר המומחה, נותרו סכומים נמוכים ביותר, כאשר המבקש נשא במימון ביניים של שכר המגשר בסכומים הנושקים לגמול ושכר הטרחה המומלצים יחד. לשיטת המבקש, הפחתה נוספת בסכומים אלה תהפוך את התיק מהפסדי לגרעוני ותפגע קשות במבקש ובבא כוחו שטרחו רבות בהליך.

זאת ועוד, לטענת המבקש, בחישובם, מתעלמים הגורמים המקצועיים מהאסדרה העתידית שבהסדר הפשרה. כלומר, המבקש מסביר, כי הגורמים המקצועיים, גזרו את שכר הטרחה מהרכיב הכספי בלבד, ללא כל התייחסות לרכיב האסדרה העתידית.

<u>תשובת המשיבה</u>

25. ביחס להסתייגות הגורמים המקצועיים מההנחה עיוורת בשלב השני של ההטבה, הציגה המשיבה נתון עובדתי לפיו במחצית הראשונה של 2026 נמדד שיעור גבוה של כ-45% לקוחות ישראלים חוזרים. דהיינו, חלק ניכר מההטבה מושא השלב השני צפוי להגיע לידי חברי הקבוצה.

המשיבה הסבירה, כי מאחר שמדובר בהנחה עיוורת שאינה מוצגת מראש אלא רק בשלב הסדרת התשלום, היא אינה משפיעה על הביקוש ומשכך המשיבה תישא ב-100% מעלות ההנחה בפועל.

יתרה מזאת, המשיבה שללה את האפשרות שתעלה את מחירי הכרטיסים לצורך חלוקת ההנחה, שכן מחיריה נקבעים בצורה אחידה על ידי המשיבה יחד עם בלוק של עשר מדינות אחרות.

המשיבה הדגישה, כי היתרונות של ההנחה העיוורת הוכרו בפסיקה.

26. בכל הנוגע להתנגדות הגורמים המקצועיים ממתן פטור מתשלום החלק השני של האגרה, טוענת המשיבה, כי בהליך דנן הצדדים הגיעו להסכם בשלב מוקדם של ההליכים ולאחר קדם משפט אחד בלבד, מבלי שנדרשה הכרעה באף בקשה ביניים.

זאת ועוד, לשיטת המשיבה, הליך הגישור הממושך והמורכב, אשר מומן כולו על ידי המשיבה, חסך תשומות שיפוטיות רבות.

<u>דיון והכרעה</u>

27. בהתאם להוראות החוק, על בית המשפט לקבוע כי הסדר הפשרה הוא "**ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה**". משכך, על בית המשפט לבחון: הטבת ההסדר עם חברי הקבוצה, סבירות שווי הפיצוי המוצע לעומת הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, איזון ראוי של ההסדר את סיכויי ההצלחה בהליך והבחנה בין זהות קבוצת הנהנים מההסדר לקבוצת הנפגעים והיכולת לאתר את קבוצת הנפגעים ולהעניק להם פיצוי ישיר.

28. תפקיד בית המשפט הוא, בין היתר, להגן על עניינם של חברי הקבוצה בראי החוק. משכך, על בית המשפט לבחון את הסכם הפשרה וככל שהוא מאשר אותו, חובה על בית המשפט לנמק את הסיבות לכך. הטעם לחובת הנימוק ולבחינה המדוקדקת של הסכם פשרה בהליך ייצוגי, נעוץ בכך שפסק הדין מהווה מעשה בית דין כלפי כלל הקבוצה, אשר חבריה לא נטלו חלק בניהול ההליך.

כלומר, בשונה מהסדר פשרה בהליך אזרחי "רגיל" המושג בין הצדדים להליך בלבד, בהליך הייצוגי אישור הפשרה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת. קבוצה זו, כוללת תובעים שלא נטלו חלק בהליך המתנהל בהעדרם.

29. כפי שנקבע ברע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (נבו 17.3.2024) (להלן: "**עניין סופרגז**") על בית המשפט לשקול את הפער בין הסעד המוצע לבין זה שחברי הקבוצה יכולים היו לקבל אם התובענה הייתה מוכרעת לטובת חברי הקבוצה והשלב הדיוני בו מצוי ההליך. עוד על בית המשפט לשקול סיכונים וסיכויים, ככל שההליך היה מתנהל ומגיע להכרעה סופית.

30. זאת ועוד, סיום הליך ייצוגי בדרך פשרה, בייחוד שעה שהסדר הפשרה המובא לאישור, הושג מכוח ניהול הליך גישור רציני ומעמיק תוך יישום הצעות בית המשפט – הוא צעד חיובי ומבורך. ראו לעניין זה ע"א 7771/21 **מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' ישראל גרינברג**, פסקה 9 (נבו 3.7.2023).

31. דהיינו, מקום בו לפנינו הסדרים ראויים בראי הסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך, ראוי לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים. לאלה יתרונות משמעותיים. סיום הליכים מסוג זה על דרך הפשרה, כוללים חיסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך, תוך הבטחת פיצוי מהיר ויעיל לחברי הקבוצה.

32. בעניינו, פורטו לעיל הגדרת הקבוצה, הסעדים המבוקשים וכן עיקרי הסכם הפשרה. לאחר עיון בהסכם הפשרה, בעמדת הגורמים המקצועיים וכן בתגובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים, המסקנה היא שהסכם הפשרה עומד בתנאים הקבועים בסעיפים 3, 4 ו- 8 (א) לחוק.

זאת ועוד, קיימות שאלות מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפות לחברי הקבוצה. נראה, בנסיבות העניין, שתובענה ייצוגית היא הדרך הנכונה להכריע בסוגיה. כמו כן, ההסדר שיקלל היטב את הסיכונים והסיכויים לכל צד. עיון בהסדר הפשרה מעלה, שניתנה לצדדים וודאות בפרק זמן מהיר. יודגש, שאין כל וודאות שלו ההליך היה מתנהל עד תום, ההכרעה הייתה לטובת הקבוצה.

33. בחינת טענות הצדדים בהליך, לרבות עמדת הגורמים המקצועיים, מלמדת שלמעשה הגורמים המקצועיים אינם מתנגדים להסדר. הגורמים המקצועיים עמדו על מספר הערות אשר, כפי שיפורט להלן, הובהרו במסגרת תשובות הצדדים לעמדתם, וכן במסגרת הדיון.

34. באשר להערת הגורמים המקצועיים ביחס לקושי שבשלב השני של חולקת ההטבה, הצדדים הבהירו ששיעור הלקוחות הישראלים החוזרים הוא גבוה כך שחלק ניכר מההטבה שבחלק השני יגיע לחברי הקבוצה. יודגש, בעניין זה המשיבה הציגה נתונים עובדתיים שלא הופרכו.

זאת ועוד, ההנחה מושא השלב השני היא הנחה עיוורת, ללא פרסום מראש. דהיינו, הנחה זו תינתן רק בשלב הסופי של אישור התשלום. משכך, אין יסוד לחשש לפיו המשיבה תצמיח רווח מהשימוש בהנחה.

כאשר לא ניתן לזהות את חברי הקבוצה, לאמוד את נזקו הפרטני של כל אחד מהם או לבצע השבה אישית בעלות סבירה, הפסיקה מתייחסת להנחה עיוורת כמנגנון פיצוי אפשרי ומקובל. לעניין זה ראו, בין היתר, ת"צ (מחוזי ת"א) 58234-06-22 **גיא כהן נ' א.נ. ארניל בע"מ** (נבו, 5.9.2025).

35. כמו כן, אין יסוד לחשש שהמשיבה תעלה את מחירים בעקבות ההנחה. בהקשר זה, ראו תשובת המשיבה לפיה מחירי הכרטיסים נקבעים באופן מאוחד למספר מדינות, דרך מערכת מרוכזת.

כך או כך, ברמה התיאורטית, המשיבה יכולה להעלות מחירים על מנת לספוג הפסד מסוים, גם ללא קשר למנגנון חלוקת ההטבות.

36. זאת ועוד, אין ממש בהערת הגורמים המקצועיים שהעלו נגד האסדרה העתידית מושא הסדר הפשרה. שכן, כפי שטענו הצדדים ובצדק, אין אינדיקציה על כך שיידוע במסגרת מסמך ההזמנה עדיף על יידוע במסגרת מסמך התנאים הכלליים.

על כן, נדחית הערות הגורמים המקצועיים בעניין זה.

37. בדיון, ניתנה לגורמים המקצועיים האפשרות להגיב לתשובות והבהרות הצדדים. תגובת הגורמים המקצועיים הייתה שהם עומדים על ההערות, חרף הבהרות הצדדים, ללא כל נימוק.

אין להלום את התנהלות הגורמים המקצועיים שכן כאשר הצדדים מעלים הבהרות בעקבות הערות הגורמים המקצועיים, מצופה מהאחרונים להתייחס להבהרות ואין להסתפק באמירה "עומדים על ההערות". בהקשר זה, עולה השאלה, מי הם הגורמים המקצועיים שבוחנים הסדרי פשרה ? מה עיקר המומחיות שלהם?

38. לאור כל האמור, בנסיבות העניין; השלב בו ההליך מצוי, האסדרה העתידית, ההטבה לקבוצה, העובדה כי ההסדר הושג בהליך גישור יסודי תוך שכלול הסיכונים והסיכויים הקיימים לצדדים בהליך – המסקנה היא כי הסדר הפשרה, הוא ראוי הוגן וסביר בנסיבות העניין.

<u>גמול ושכר טרחה</u>

39. סעיפים 22 ו- 23 לחוק קובעים, כי בעת קביעת שיעור הגמול למבקש הייצוגי ולבא כוח הקבוצה על בית המשפט לקחת בחשבון את הסיכון שאלה נטלו על עצמם והתועלת שהתקבלה לקבוצה. ראו לעניין זה ע"א 7593/21 **פיינטוך נ' אלוניאל** (נבו, 9.6.2022).

כמו כן, ראו את ע"א 2046/10 **עיזבון המנוח שמש נ' רייכרט** (נבו, 23.5.2012) (להלן: "**עניין רייכרט**"). בעניין רייכרט, כמו בעניין סופרגז, נקבע, כי יש מקום לקבוע את שכר טרחה לפי שיטת האחוזים, תוך בחינה פרטנית של כל מקרה בראיה של השלב הדיוני אליו הגיע ההליך.

כך נקבע בעניין רייכרט:

"**...ובהתאם נקבעו שלוש מדרגות יורדות: (1) עד 5 מיליון ש"ח – 25%; (2) מעל 5 מיליון ש"ח ועד 10 מיליון ש"ח – 20%; (3) מעל 10 מיליון ש"ח – 15%. בפסיקה מאוחרת יותר הובהר כי יש להפחית את האחוזים באופן מדורג גם לאחר המדרגה השלישית, ככל שהסעד שנפסק בפועל עולה משמעותית על 10 מיליון** ₪."

40. בעניינו, לאחר בחינת מכלול טענות הצדדים, לרבות עמדת הגורמים המקצועיים, ובנסיבות העניין נמצא כי אין לאשר במלואו את הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידי הצדדים.

הצדדים המליצו שסכום הגמול ושכ"ט יעמוד על סך של 60,000 ₪. דהיינו, כ – 35% מסכום הפשרה. סכום זה, אינו עולה בקנה אחד עם המדרגה שנקבעה בעניין רייכרט.

41. כמו כן, בעת גזירת הגמול ושכ"ט, יש לתת את הדעת לפער בין שווי ההטבה הניתנת במסגרת הסדר הפשרה, לבין הסכום שנתבע בבקשת האישור. ראו לעניין זה רע"א 2362/08 **תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' אמיר שהי שאול** (נבו, 14.12.2011).

בעניינו, בקשת האישור הוגשה לבית המשפט המחוזי בשווי של מעל 2.5 מיליון ₪, ובסופו של יום ההטבה הניתנת עמדה על סך כולל של 168,307 ₪ בלבד.

אשר על כן, יש לפסוק כגמול ושכ"ט סכום של 25% מתוך מסכום הפשרה העומד על סך של 168,307 ₪.

התוצאה היא, שסכום הגמול ושכ"ט המאושר יעמוד על סך של 42,000 ₪ בצירוף מע"מ.

סכום זה יחולק בין המבקש ובא כוחו, בהתאם לאותה חלוקה שהמליצו הצדדים. קרי – 40% למבקש (המהווים 17,000 ₪) ; ו – 60% לבא כוחו (המהווים 25,000 ₪).

42. נוסף על כך, יש להעביר לקרן את ההפרש בין הסכום שנקבע לעיל לבין הסכום שהמליצו הצדדים. לעניין זה ראו רע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס** (נבו, 24.4.25), שם נקבע:

"בנוסף, ככל שבית המשפט מורה על תשלום סכומים נמוכים יותר מהמלצות הצדדים – הוא מוסמך להורות על העברת ההפרש כתשלום לקרן או לטובת הקבוצה המיוצגת, שהרי הנתבעת הסכימה גם לתשלום הפרש זה, והיא אדישה להסטתו מהתובע המייצג ובאי הכוח המייצגים אל הקבוצה המיוצגת (ראו: ע"א 6121/21 כרמי נ' שלמה תחבורה (2007) בע"מ, פסקאות 5 ו-8 [נבו] (27.12.2021); עניין סופרגז, בפסקאות 50 ו-56)."

על כן, מוחלט כי המשיבה תעביר את ההפרש בשיעור שכר הטרחה, העומד על סך של 18,000 ₪, לקרן.

<u>מינוי בודק</u>

43. סעיף 19(ב)(1) לחוק קובע, כי מקום בו בית המשפט סבור שאין צורך בחוות דעת, ניתן להימנע ממינוי בודק.

44. במקרה דנן, מינוי בודק כרוך בעלויות משמעותיות והארכת ההליך. כמו כן, מלאכת החישוב בהליך דנן אינה דורשת מיומנות מיוחדת. זאת ועוד, הסדר הפשרה גובש באמצעות מגשר בכיר, על בסיס מלוא הנתונים שסיפקה המשיבה.

כמו כן, יש לזכור, שאף הגורמים המקצועיים לא עמדו על מינויו.

45. על כן, מוחלט להיעתר לבקשה שלא למנות בודק.

<u>פטור מתשלום חלקה השני של אגרה</u>

46. במקרה דנן, הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, לאחר שהצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט לפנות להליך גישור. הצדדים קיימו משא ומתן במסגרת הליך גישור יסודי. יודגש, שהצדדים פעלו ביעילות ולא הטריחו את בית המשפט בבקשות ביניים שונות, דבר שהביא לחיסכון בזמן שיפוטי יקר. זאת ועוד, כפי שעולה מהסכם הפשרה אין המדובר בהליך סרק, אלא בהליך המיטיב עם חברי הקבוצה.

בית המשפט לא התעלם מעמדת הגורמים המקצועיים. עם זאת, יש לזכור שבמקרה דנן לא הושקעו משאבים רבים על ידי הערכאה הדיונית.

אכן בחינת הסכם הפשרה מצריכה משאבים מבית המשפט. אולם, מקום בו הצדדים חסכו את ניהול ההליך מיד עם הגשת בקשת האישור, נראה כי המשאבים שהושקעו בבחינת הסכם הפשרה בטלים בשישים למול ניהול הליך ייצוגי ולו באופן חלקי.

47. משכך, זהו המקרה הייחודי המצדיק את הפטור מהמחצית השנייה של האגרה וכך מוחלט.

<u>התוצאה</u>

48. ניתן בזאת תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, בכפוף לאמור בפסק דין זה.

49. הגמול ושכר הטרחה – כפי שנקבע בסעיפים 41 – 42 לעיל.

הגמול למבקש ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

המשיבה תשלום 50% משכר הטרחה לב"כ המבקש בתוך 30 ימים מהמועד הקובע. היתרה תשולם בתוך 30 ימים לאחר שיוגש דיווח לבית המשפט על השלמת העברת ההטבה.

50. הצדדים יפרסמו הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשני עיתונים יומיים נפוצים. כמו כן, תפורסם הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בעיתון בתפוצה ארצית בשפה הערבית. נוסח ההודעות שהוגש מאושר. הפרסום יבוצע בתוך 30 יום. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע **בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן)**, התשנ"ה-1995.

הפניה לעיון בנוסח המלא של הסדר הפשרה ופסק דין זה תוצב באתר הבית של המשיבה.

העתקים של פסק דין זה ושל הסדר הפשרה יישלחו למנהל בתי המשפט ולקרן.

ניתן היום, י"ח חשוון תשפ"ז, 29 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

איל באומגרט, שופט